

**BEOORDELINGSFORMULIER ONDERZOEKSRAPPORT****Communicatie - alle cohorten**

Naam student:	Marcel Willemen
Studentnummer:	2171733
Titel rapport:	Loyale Bezoekers
Toetscode:	2259XOSTA1
Ephorus-scan uitgevoerd ja/nee:	ja
Beoordelaar:	A: Roel Uildriks    B: Marieke Kamphuis
Begeleider:	Sylvia Roosen

*Toelichting: Geef per criterium eventuele feedback, geef vervolgens per onderdeel een cijfer (tot 1 decimaal achter de komma). Voor het berekenen van het eindcijfer is een weging van de verschillende onderdelen aangegeven, het eindcijfer wordt automatisch berekend onderaan de pagina. Dit mag niet handmatig aangepast worden! Alle onderdelen (A, B, C, etc.) dienen ten minste voldoende te zijn om het verslag als geheel voldoende te beoordelen. Indien een onvoldoende is gegeven voor één van de onderdelen wordt de laagste onvoldoende als eindcijfer aangehouden.*

Onderdeel	Feedback	Weging	Cijfer 1-10
<b>A. Aanleiding en achtergrond</b>			
	Duidelijke inleiding en inleiding van het bedrijf. Je probleemstelling is relevant. Je hebt het sterk gerelateerd aan de (toekomstige) rol en mogelijke ontwikkelingen van Social Media. Je onderzoeksvraag is eenvoudig waarbij de factoren van invloed op loyaliteit en bezoekers van De Lange Horst met elkaar in verband gebracht moeten worden. Kennis en praktijkdoel zijn beide omschreven (summier), mede hierdoor is het strategische gehalte matig. In de deelvragen mis ik de vraag over de bezoekerssamenstelling van de Lange Horst. Aannames als zoals bv "markleider" worden niet concreet onderbouwd met bronnen of quotes van bepalende mensen of organisaties of media.	1	6,5
<b>B. Theoretische verkenning</b>			
Stand van zaken Begrippen	Summiere begripsafbakening van 3 termen en uitgebreide theoretische verkenning van het begrip "Loyaliteit", je doet tevens een aanzet tot een eigen interpretatie op basis van de beschreven en bestudeerde modellen, die je bij de resultaten verkenning verder toepast dit verdient waardering!	2	7,0
<b>C. Methoden</b>			
Opzet Methode Uitvoering Analyse	Duidelijk omschreven methode van operationalisatie, duidelijk methode van verwerking en gekozen schalen en meetinstrumenten. Verloop van het onderzoek ontbreekt, evenals de toetsing of de verschillende vragen (denk aan de Cronbach Alpha). Regressie analyse goed uitgelegd, jammer dat extra vragen in de enquête (over de app) niet zijn uitgelegd. Validiteit en betrouwbaarheid zijn besproken en toegelicht. Een belangrijke leerfactor is dat extra inspanningen voor meer respons via Facebook niet succesvol bleken! Vraag blijft of dit vooraf ingecalculeerd had moeten/kunnen worden, waardoor de steekproefgrootte wellicht anders gedaan zou zijn en resultaat een hogere betrouwbaarheid had gekregen. Er wordt niet nagedacht over het (uitgebreide) bezoekers profiel van de Lange Horst. Verloop van onderzoek van het onderzoek ontbreekt.	1	6,0

<b>D. Resultaten</b>			
Beantwoording deelvragen	Deelvragen zijn beantwoord. Resultaten netjes uiteengezet. In de inleiding is de informatie over de bezoekers van de Lange Horst beperkt omschreven (alleen een leeftijdverdeling over vrijdag en zaterdag) Denk bv aan opleiding of beroep, bestedingspatroon in het weekend, gelezen/gekeken/genoten media, afstand tot Horst etc. Met deze kennis zou de loyaliteit nog duidelijker toegepast kunnen worden op de Lange Horst bezoekers boelgroep! Dit is naar onze mening een grote beperking in je onderzoek!	1	5,5
<b>E. Conclusies</b>			
Theorie en onderzoek Probleemstelling Discussie (optioneel)	De centrale vraag is beantwoord, antwoorden en methode kritisch besproken via een terugblik op de methode en problemen waar tegenaan gelopen zijn. Door het toepassen van een eigen theoretische model is enige aanzet gedaan tot het leggen van verbanden mogelijk. Je trekt stellige conclusies op basis van je resultaten a.d.h.v. je regressie analyse (die zwakke verbanden aangaf) en de steekproefgrootte zou enige voorzichtigheid t.a.v. die conclusies op zijn plaats zijn geweest.	2	5,5
<b>F. Advies</b>			
Aanbevelingen Concept Strategie	Concept is goed en leuk uitgewerkt. Advies en aanbevelingen zijn conceptueel helder uitgedacht en omschreven en hebben een duidelijke vertaalslag vanuit onderzoekresultaten en conclusie (betrokkenheid en en social media). Doelstellingen zijn omschreven en vastgelegd, een financiële onderbouwing mist, dit zou het concept en advies completer hebben gemaakt. Implementatie is via middelen en voorbeeld persbericht een eerste aanzet gegeven, een communicatie (dialog, review, meningen) beschrijving zou het advies nog meer verduidelijken.	2	7,0
<b>G. Criteria rapportage</b>			
Management samenvatting Kwaliteit van de literatuur Opbouw Argumentatie Taal Bronverwijzingen Vormgeving Bijlagen	De structuur en opbouw in je rapport is helder, goed begrijpelijk met een duidelijke engelse samenvatting, enkele aannames zijn niet onderbouwd met bronnen. Taalgebruik voldoende met een enkele "tik"fout. Je argumentatie en discussie zijn zeer waardevol voor het onderzoek, maar de lezer of opdrachtgever kan zich nu een vraag stellen..... Met welke extra energie of inzichten vooraf zou het resultaat meer betrouwbaar en inhoudelijker zijn geweest, waardoor er voor de opdrachtgever minder vervolgonderzoek overblijft? De layout en vormgeving van je document is correct, echter meer visualisatie met foto's, uitspraken of grafische uitgewerkte voorbeelden zou de presentatie ten goede zijn gekomen, prima bij een CO'er en een bedrijf als de Lange Horst passen.	1	7,5

<b>Samenvattend oordeel</b>	<b>Eindcijfer</b>
Je hebt een leuk en praktisch onderzoek kunnen uitvoeren voor de Lange Horst dat goed van structuur en opzet is geweest, de uitwerking is op enkele onderdelen summier, daarover ben je duidelijk in je discussie en aanbevelingen. Mede vanwege je heldere aanpak en transparantie maakt het dit onderzoek en de verslaggeving tot een voldoende. Van harte gefeliciteerd.	6,5

<b>Datum:</b>	
Naam beoordelaar:	A: Roel Uildriks B: Marieke Kamphuis

Handtekening beoordelaar:

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'B' followed by several horizontal strokes.